

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS d. d.**

**DODATEK 3**

**h koncesijski dokumentaciji**

za

**Izvajanje storitev odstranjevanja poškodovanih ali pokvarjenih vozil nad 3.500 kg največje  
dovoljene mase z avtocest (AC) in hitrih cest (HC)**

**November 2025**

**V skladu s točkama 8 in 9 navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe objavljamo pojasnila in spremembe koncesijske dokumentacije:**

**VPRAŠANJE 25:** Naročniku zastavljamo vprašanje in sicer:

Kako bo naročnik uskladi določbe 15.člena Vzorca koncesijske pogodbe "Pogodbena kazen", katera so v neskladju z veljavno zakonodajo, kot sledi? Kršitev 5. člen ZPVPJN, 3. člena OZ in 74. člena Ustave RS, saj vzorec pogodbe krši načelo sorazmernosti v delu, kjer so določene pogodbene kazni nesorazmerne glede na pomen posameznih obveznosti in možne posledice njihove kršitve. Takšne določbe presegajo namen pogodbene kazni, ki je po 243. členu OZ namenjena zavarovanju izpolnitve obveznosti, ne pa kaznovanju. Kršitev 47. člena Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah (ZNKP), ki določa, da morajo biti pravice in obveznosti koncesionarja ter ukrepi za neizpolnjevanje obveznosti vnaprej jasno določeni in sorazmerni. Predlagane kazni so pavšalne in ne izkazujejo razmerja med višino kazni in dejansko škodo. Številne predvidene kršitve (npr. izguba logotipa, neodzivnost na klic v roku 5 minut, izvajanje storitev brez GPS,...ipd) ne vplivajo na javno varnost ali zanesljivost storitve v meri, ki bi opravičevala kazni do 4.000 €. Kršitev načela pravne varnosti in določnosti (15. člen OZ): Klavzula »Koncesionar ne izvršuje obveznosti skladno z določili pogodbe, odredbami in navodili koncedenta – 2.000 €« je nedoločna in omogoča diskrecijsko kaznovanje brez jasnih meril. To je v nasprotju z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. DKOM št. 018-46/2021, 018-41/2023), ki zahteva, da so pogoji in sankcije nedvoumni, preverljivi in sorazmerni. Dvojno sankcioniranje (kazen + unovčenje garancije) Določilo dopušča, da naročnik za isto kršitev hkrati izreče pogodbeno kazen in unovči garancijo. Ker gre za dve finančni sankciji zaradi istege dejanja, to pomeni nezakonito dvojno sankcioniranje in neutemeljeno bogatenje koncedenta, kar je v nasprotju s 190. členom OZ in sodno prakso (VSRS II Ips 180/2018). Omejevanje konkurence Pretirane in nejasne sankcije lahko neupravičeno odvračajo ponudnike od oddaje ponudb, s čimer se krši načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZPVPJN in 7. člen ZNKP). Na podobno vsebino se je že opredelila Državna revizijska komisija (DKOM) v odločitvi št. 018-046/2021 z dne 13. 4. 2021, kjer je zapisala: "Naročnik mora pogoje in sankcije oblikovati tako, da so objektivno preverljivi, sorazmerni in v neposredni povezavi z varstvom njegovega interesa. Določila, ki omogočajo diskrecijsko presojo ali nesorazmerno obremenjujejo ponudnike, so v nasprotju z načelom sorazmernosti in transparentnosti." Podobno stališče je DKOM zavzelo tudi v zadevi št. 018-041/2023 z dne 14. 3. 2023, kjer je bilo poudarjeno, da "naročnik ne sme določati sankcij ali pogojev, ki presegajo obseg potrebnega za dosego cilja javnega naročila." Na tej podlagi ocenjujemo, da so predvidene kazni v obravnavanem vzorcu koncesijske pogodbe neskladne z načelom sorazmernosti, saj so višje od tistega, kar je objektivno potrebno za zagotovitev pravilnega izvajanja storitev. Zato naročnika pozivamo, da nedvomno in jasno odgovori, kako bo uskladi, popravil oziroma spremenil 15.člen vzorca pogodbe "Pogodbena kazen", iz zgoraj navedenih razlogov? Predlagamo, da naročnik spremeni ali razveljavi sporne določbe 15. člena vzorca pogodbe, v delu da: - Zmanjša višine kazni na sorazmerne vrednosti - Opusti možnost sočasnega unovčenja garancije za isto kršitev - Črta možnost povečanja kazni za 20 % in neomejene kumulacije - Natančno opredeli vsako kršitev, da ne dopušča subjektivne presoje koncedenta. - V celoti odpravi denarno sankcioniranje, kjer to ni nujno potrebno za zagotovitev pravilne izvedbe koncesije. V nasprotnem primeru bomo vložili revizijo na razpisno dokumentacijo, saj vzorec koncesijske pogode v obstoječi obliki ni skladen z zakonodajo oziroma ga utemeljeno krši.

**ODGOVOR:** Koncedent ne bo spreminjal pogodbenih določil, vezanih na pogodbeno kazen. Obe v vprašanju citirani odločitvi DKOM (sklep št. 018-046/2021 in št. 018-041/2023) sta za konkretno vprašanje oz. za konkretna navajanja ponudnika irelevantni. Določbe, vezane na pogodbeno kazni, ne omejujejo in ne preprečujejo sodelovanja v postopku podelitve koncesije. Gre za pogodbeno določila, ki se bodo uporabila šele po zaključenem postopku in še to potencialno le v primeru, če bi izbrani koncesionar kršil pogodbeno obveznost.

Namen pogodbenih kazni nikakor ni denarno sankcioniranje koncesionarjev ali pa »obogatitev« koncedenta. Ključen namen je zlasti preventivne narave, torej da se koncesionarja odvrne od kršitev pogodbe, zlasti še ponavljajočih se. Za koncedenta je namreč ključno, da se storitev izvaja skladno s pogodbenimi določili (in preostalo koncesijsko dokumentacijo), saj je to v korist vseh deležnikov. Koncedent s pogodbenimi kazni (in hkrati garancijo) ne uvaja dvojnega sankcioniranja, gre za dva ločena instituta, namena le-teh sta popolnoma drugačna.

Višine pogodbeno kazni so sorazmerne teži kršitve, pri čemer se to presoja po različnih kriterijih. Določena kršitev morda res ne povzroči večje materialne škode, ampak je za koncedenta pomembna, ker npr. ustvarja zmedo pri uporabnikih, poveča možnost zlorabe ipd. Koncedent je pri določanju tako vrste kršitve pogodbe, ki se sankcionira s pogodbeno kaznijo, kot tudi pri določanju višine kazni, postopal skrbno, saj je upošteval vse posledice, ki lahko zaradi kršitve nastanejo tako koncedentu, preostalim koncesionarjem kot navsezadnje tudi uporabnikom.

**VPRAŠANJE 26:** Naročnika pozivamo in mu hkrati zastavljamo vprašanje zakaj je za podelitev točk pri merilih po novem potrebna mobilna delavnica 4x4, ki je hkrati tudi Euro6?? Če želi ponudnik prejeti vse točke, more po novem zagotavljati mobilno delavnico 4x4? To je diskriminatorno merilo, saj je nedopustno da naročnik podeljuje dodatne točke in s tem podeljuje posel z vozili, ki so namenjena izključno za zimske razmere in niso potrebni za vsakodnevno opravljanje storitev po koncesijski pogodbi. DKOM se je opredelila le glede na pogona 4x4, ni pa se bopredelila, da mora to vozilo, če ga želi ponudnik nominirati za dodatne točke, imeti tudi Euro6 motor. Popolnoma nedopustno in neodgovorno od naročnika je, da je glede na prejšnjo razpisno dokumentacijo (ta katera je bila razveljavljena s strani DKOM) v tem delu zaostriala pogoj, ki pa vendarle ni glavni predmet izvajanje koncesije. Prioriteta koncesije NI POPRAVILO VOZIL NA AC IN HC temveč čimprejše odprtje AC oziroma čimprejše zagotoviti pretočnost AC. Naročnik uveljavlja neutemeljena dodatna merila, ki niso neposredno povezane z umikom ovir iz AC. Naročnika pozivamo, da naj sledi obrazložitvi DKOM in umakne diskriminatorno merilo oziroma ga naj ne zaostrije po nepotrebnem. V primeru, da naročnik ne spremeni diskriminatornega merila, bomo vložili revizijo.

**ODGOVOR:** Mobilna delavnica 4 x 4 je merilo in ne pogoj. Ravno tako tudi standard EURO 6. Za dosego vsakega od meril ponudnik dobi 1 točko, kar pomeni, da lahko ponudnik za eno (isto) vozilo za spremstvo (mobilna delavnica), ki ga prijavi kot pogoj, v primeru doseganja obeh meril, dobi še 2 točki. Ne gre torej za zaostritev pogojev. Kar se tiče navedbe, da dodatna merila niso povezana z odstranjevanjem ovir iz AC, koncedent pojasnjuje, da to ne drži. Mobilna delavnica je neobhodno potrebna za izvajanje koncesije, kot je navsezadnje potrdila tudi DKOM v svoji odločitvi.

**VPRAŠANJE 27:** Odgovorili ste: Podatek o vlečni sili se ugotavlja na podlagi potrdila o skladnosti ter slike deklaracijske ploščice. Vendar pa je izračun vlečne sile kompleksen in vključuje

več dejavnikov in tehničnih standardov in ni preproste formule. Predlagamo spremembo definicije tega pogoja.

ODGOVOR: Podatek o vlečni sili je naveden v potrdilu o skladnosti in na deklaracijski ploščici. Ponudnik pa lahko predloži še morebitno drugo dokumentacijo, s katero dokazuje izpolnjevanje pogoja.

VPRAŠANJE 28: 1. V odgovoru k10.3: Pogodbene kazni bo izrekala uprava koncedenta kot zakoniti zastopnik koncedenta. Posebna pravna sredstva pri koncedentu niso predvidena. Bo pa imel koncesionar tekom postopka, t. j. pred izrekom pogodbene kazni možnost, da poda izjavo o očitanih mu kršitvah ter da predloži vse dokaze. Uprava družbe ne more izvajati postopkov kaznovanja saj nima kompetenc skladno z zakonom o prekrških ali obligacijskim zakonom, prav tako Uprava Dars ne predstavlja sodne veje oblasti katera izreka Globe in sankcionira po lastni presoji? Zahtevamo izvedbo transparentnega postopka kaznovanja skladno z veljavno zakonodajo v nasprotnem bomo uporabili vsa pravna sredstva skladno z ZJN 3. Naročnik naj poda sorazmerne pogodbene kazni in opredeli hujše in lažje kršitve ter z njimi povezane kazni pri tem pa naj zagotovi transparentnost skladno z obligacijskim zakonikom če ne želi kaznovanja po ZUPu. Uprava nikakor ne more izvajati kaznovanja skladno z obligacijskim zakonikom? Zaradi nedefiniranih zahtev v razpisni dokumentaciji zahtevamo podaljšanje roka za postavljanje vprašanj najmanj za 10 dni od objave vseh odgovorov na zastavljena vprašanja in podaljšanje roka za oddajo ponudb za najmanj do 20.12.2025.

ODGOVOR: Koncedent v tem delu ne bo spreminjal koncesijske dokumentacije. Kot že večkrat predhodno pojasnjeno, je institut pogodbениh kazni popolnoma običajen institut v obligacijskopравnih razmerjih, kamor sodi tudi koncesijska pogodba. Roka za podajo vprašanj koncedent ne podaljšuje. V nadaljevanju objavljamo spremembo roka za prejem in odpiranje ponudb.

VPRAŠANJE 29:

1. Vprašanje 1 V odgovoru K 10.10: navajate »To bo odvisno od okoliščin konkretnega primera. V kolikor bo uporabnik še pred napotitvijo ustreznega vozila za prevoz oseb sporočil, da si bo organiziral lasten prevoz, potem sploh ne bo moglo priti do te situacije.« Ta odgovor je v nasprotju z veljavno zakonodajo zakaj naročnik ne opredeli jasnih odgovorov in ne podaja dvomov v izvajanje storitve in koncesije ter zahteva razpoložljivo opremo 24/7 365 dni v letu, iz odgovora sodeč pa bo lahko na cesti kaos ter se bo na odvoz čakalo tudi po več ur ter ogrožalo varnost v prometu. Naročnik naj opredeli jasna pravila tako za koncesionarje kot uporabnike v nasprotnem bo zaradi nedefiniranih odgovorov in razpisane koncesije vložena revizija skladno z ZJN 3.

2. V odgovoru: k11.2: Ustrezno varovan prostor za hrambo vozil in tovora ni definiran z nobenim predpisom. Dejansko pa gre za to, da ima koncesionar neko parkirišče, prostor kamor se lahko vozila in tovor začasno varno parkirajo, dokler jih uporabniki ne prevzamejo. Naročnik naj jasno navede zakonsko podlago oziroma tehnične specifikacije in normative zaradi enakopravne obravnave ponudnikov saj ima v nadaljevanju koncesije predvideno tudi ocenjevanje parkirišča le na kakšni podlagi če ni nikjer zakonske ali druge podlage?

3. V odgovoru » k11.3: Vprašanje ni dovolj konkretizirano, zato koncedent nanj ne more podati odgovora. Odgovornost vseh deležnikov se bo vedno ugotavljala v skladu s splošno obligacijsko pravnimi pravili. Če bo naročnik neustrezno ravnanje zaposlenih ocenjeval le na podlagi obligacijskega zakonika naj to jasno navede v nasprotnem naj poda jasna navodila in pravila obnašanja zaposlenih pri koncesionarju. V obligacijskem zakoniku je tudi jasno navedeno na kakšen način se pridobivajo dokazi za kršitve, ne le pavšalne navedbe kršitev, dosedanja praksa je, da nekdo nekaj pove in je že kršitev ta isti bo moral biti naveden tudi kot priča v postopkih. Naročnik naj pojasni ali ima zaposlene

v svojih vrstah tudi sodnike saj odločanje na podlagi obligacijskega zakonika lahko izvaja je državni sodnik zato vas pozivamo da koncesijo pripravite na način da bo mogoče pravno varstvo koncesionarja in ne bo sodnik Uprava družbe.

4. V odgovorih navajate » k12.6: Pogodbene kazni bo izrekala uprava koncedenta kot zakoniti zastopnik koncedenta. k12.7: Višja sila ni definirana v nobenem predpisu, jo je pa določila sodna praksa in le-ta je povzeta v prvem odstavku 17. člena pogodbe.« V odgovoru 12.6 navajate, da bo sodnik Uprava koncedenta, v odgovoru 12.7. pa da višja sila ni definirana in jo določa sodna praksa po tem lahko sklepamo, da je uprava Dars sodna veja oblasti in lahko prilagaja izreke trenutni politiki. Zahtevamo jasne opredelitve višje sile in izvedbo koncesije na način, da je koncesionarju zagotovljeno dejansko pravno varstvo skladno z veljavno zakonodajo v nasprotnem bomo skladno z ZJN 3 uveljavili pravno varstvo.

5. V odgovoru »k14.5: Merilo mobilne delavnice s pogonom na vsa štiri kolesa ostaja, saj predstavlja dodano vrednost za kakovost izvajanja storitev. Štirikolesni pogon pomeni bistveno dodano vrednost k izvajanju storitev, zlasti v zahtevnejših vremenskih in cestnih razmerah, kot so zasneženi, ledeni ali spolzki odseki cest, zato je dodatna stabilnost in varnost, ki jo zagotavlja štirikolesni pogon, element, ki upravičuje dodatno točkovanje ponudbe. Merilo je zastavljeno tehnično široko in odprto, brez vezave na konkretnega proizvajalca, model ali lastnost vozila, ki bi nakazovale na oblikovanje za točno določenega ponudnika, prav tako je štirikolesni pogon razširjen med vozili številnih blagovnih znamk in dostopen širokemu krogu gospodarskih subjektov, zato je pridobitev točk po merilu možna brez nesorazmernega npora. Navedeno merilo je presojala že Državna revizijska komisija, in sicer je s sklepom št. 018-078/2025-7 z dne 21. 8. 2025 to merilo ocenila za ustrezno. Naročnika pozivamo, da pojasni kakšne prednosti ima 4 kolesni pogon, saj v zimskih razmerah v kolikor je cesta poledenela tudi vozilo Dars ne bo prišlo na kraj dogodka. Naročnika pozivamo da merilo izloči saj ga bomo ponovno spodbijali na državni revizijski komisiji z novimi dejstvi in dokazi zaradi nesorazmernosti in ne transparentnosti. Ali bo naročnik izločil mobilne delavnice katere kljub 4 kolesnem pogonu ne zagotavljajo stabilnosti na cesti in opremljenosti skladno z zahtevami za mobilno delavnico?

6. k14.6: Komisija se bo redno sestajala, zato ne bo prihajalo do dolgega čakanja na potrditev utemeljenosti postavke. Drugi del vprašanja (o vključitvi pogojev v tehnične specifikacije) ni dovolj konkretiziran, da bi koncedent lahko nanj odgovoril. Naročnik se z odgovorom izogiba in zavaja potencialne koncesionarje, naročnik naj konkretno odgovori na zastavljena vprašanja z dejstvi v nasprotnem bo odgovore podal državni revizijski komisiji ? 6. Naročnik v tehničnih specifikacijah zahteva »Koncesionar lahko za izvajanje storitev odvoza uporabniku obračuna le storitve, ki so navedene v postavkah iz cenika; če koncesionar meni, da bi bile potrebne nove postavke ali višje cene, mora navedeno pisno ter ustrezno obrazloženo sporočiti koncedentu DARS, d. d. ter ga pozvati, da sprejme nov cenik. Storitve se lahko uporabniku zaračuna le, če je pravilno izpolnjen Obrazec o odvozu vozila, podpisan s strani koncesionarja, uporabnika in delavca DARS, d. d. Če do dogovora ne pride, je treba razloge zapisati v obrazec.« Naročnik naj pojasni ali bo koncesionar čakal tudi po več mesecev na odločitev komisije v primeru, da pride do večje prometne nezgode kjer z obstoječimi postavkami ne more zaračunati storitve na primer razsuti hlodi po AC ali bo cesta dva meseca zaprta?? Ali v primeru ročnega pretovora blaga zaradi specifike tovora v kolikor bo koncesionar to izvajal v skladu s koncesijsko pogodbo bo izvedba trajala nekaj dni ob zaprti cesti ? Naročnik naj v tehnične specifikacije vključi pogoje s katerimi se storitev lahko izvaja ne glede na situacijo na terenu in ne glede na dan ali uro izvajanja storitve, v nasprotnem bo podana revizija na nesprejemljive in nedorečene tehnične specifikacije. NAROČNIK NAJ PODA ODGOVOR KAKO SE BODO IZVAJALE STORITVE KATERE NISO OPREDELJENE V CENIKU? ALI BO IZVAJALEC ČAKAL NA ODLOČITEV KOMISIJE KAJ LAHKO ZARAČUNA IN POSLEDIČNO KAJ LAHKO NAREDI OZIROMA KAKO LAHKO ODSTRANI OVIRO? ZAHTEVAMO KONKRETNE ODGOVORE S POTRDI VIJO STORITVE IN POSLEDIČNO OBRAČUNA LE TE NA KRAJU ODSTRANJEVANJA OVIRE ? Ter odgovore na že zastavljena vprašanja?

7. k14.7: Ustrezen varovan prostor za hrambo vozil in tovora ni definiran z nobenim predpisom. Dejansko pa gre za to, da ima koncesionar neko parkirišče, prostor kamor se lahko vozila in tovor začasno varno parkirajo, dokler jih uporabniki ne prevzamejo. Za sprejem ustreznosti prostora ni potrebna nobena izdaja odločbe, zlasti pa še ne po Zakonu o splošnem upravnem postopku, saj ne

gre za upravno zadevo. Postopek podelitve koncesije mora potekati po določbah ZNKP. Glede na podan odgovor imamo vprašanje kako bo lahko naročnik preverjal ustreznost parkirišča, ko pa sploh ne pozna zakonodaje in kakšna merila bo imel? Zahtevamo umik točke 8. g. »pred pričetkom izvajanja storitev po tej pogodbi pridobiti pisno soglasje koncedenta o lokaciji in ustreznosti varovanega prostora za hrambo vozil in tovarov;« ker naročnik nima ne znanje ne pristojnosti o odločanju o ustreznosti parkirišč katere ureja druga zakonodaja katere pa naročnik očitno ne pozna?

8. V odgovoru navajate: k23.2: Koncesionar je dolžan odstraniti že pogašeno vozilo ne goreče vozilo, vse v skladu s smernicami in priporočili oz. navodili prisotnih reševalnih služb na kraju intervencije. Vozilo se bo lahko odpeljalo šele po tem, ko bodo za to izpolnjeni pogoji, o čemer o tem ne bo odločal koncedent, temveč druge enote na kraju intervencije (gasilci, policisti). Prosimo za jasna navodila in tehnične specifikacije kako bo koncesionar odpeljal pogašeno električno vozilo če mora biti le to potopljeno v vodi vsaj 24 ur prosimo za ekspliciten odgovor?

#### ODGOVOR:

1. Po veljavnem ZCes-2 je koncedent odgovoren za odvoz vozil iz AC in HC, ki jih upravlja in vzdržuje, pri čemer bo odvoz dodelil v izvajanje koncesionarjem po določbah ZNKP. O odvozu oseb ZCes-2 ali drug zakon ne govori nič, zato koncedent ne razume očitka.

2. Termin najbližje varovano parkirišče koncesionarja izhaja iz določbe devetega odstavka 7. člena ZCes-2 in koncedent je le-tega povzel v koncesijski dokumentaciji. Dejansko pa tega termina noben predpis podrobneje ne opisuje, zaradi česar je koncedent v Dodatku 2 podal odgovor. Odgovor je določen in iz njega jasno izhaja kakšna pričakovanja ima koncedent glede parkirišča. Pričakovanja so minimalna, ključno je, da se vozilo odstrani s ceste in se nato parkira, kjer lahko počaka na prevzem s strani lastnika oziroma uporabnika.

3. Za ravnanja zaposlenih pri koncesionarju v razmerju do koncedenta in v razmerju do uporabnikov po določbi 147. člena OZ odgovarja koncesionar. Vse morebitne kršitve pogodbe bo presojala neodvisna, nepristranska in veččlanska komisija pri koncedentu, na podlagi vseh navedb in dokazov, morebitno kazen pa bo izrekla uprava.

4. Po določbi 15. člena koncesijske pogodbe pogodbene kazni izreka koncedent, torej pogodbena stranka. Gre za povsem običajno pogodbeno določilo, ki se pojavlja v številnih pogodbah, zato ne gre za nič spornega. Enako velja tudi za termin višje sile.

5. Koncedent ne bo spreminjal koncesijske dokumentacije, omenjeno merilo ostaja. Na koncesionarju samem je, da je vozilo za spremstvo (mobilna delavnica) v primeru uporabe, ne glede na razmere, tehnično brezhibno ter da služi svojemu namenu. Neustreznost opreme se šteje za kršitev pogodbe, za katero je predpisana pogodbena kazen.

6. V kolikor je koncesionar s strani koncedenta napoten na intervencijo, je koncesionar dolžan odstraniti oviro s ceste. To ali so popolnoma vse storitve, ki bi jih koncesionar dejansko opravil, navedene na ceniku koncedenta ali ne, ne vpliva na samo izvajanje storitve. Storitve mora biti izvedena, ovira s ceste odstranjena v najkrajšem možnem času (in ne v nekaj dneh, kot navedeno v vprašanju). Dejansko pa se ne more zgoditi, da bi koncesionar bil napoten na intervencijo, za katero ne bi prejel nobenega plačila po veljavnem ceniku. To bi namreč pomenilo, da ne bi šlo za koncesijsko pogodbo in navsezadnje bi moral koncesionar izvedbo take storitve zavrniti. Kakorkoli, koncedent bo cenik pripravil na način, da (1) bo jasen in nedvoumen, (2) uravnotežen ter (3) uporaben za vse vrste storitev pri intervenciji.

7. Vse določbe glede parkirišča ostajajo, saj navsezadnje ta zahteva izhaja tudi iz devetega odstavka 7. člena ZCes-2. Pričakovanja koncedenta glede parkirišča so minimalna, ključno je, da se vozilo odstrani s ceste in se nato parkira, kjer lahko počaka na prevzem s strani lastnika oziroma uporabnika.

8. V kolikor bo potreba, da mora biti vozilo potopljeno v vodi, se takšno vozilo šteje za tovor, ki ga lahko odpelje le prevoznik, ki ima za to prilagojena vozila za prevoz. V tem primeru torej takšnega vozila ne bo odvozil koncesionar.

VPRAŠANJE 30: Naročnika pozivamo, da glede na predhodno prejeta vprašanja, podaljša rok za zastavitev vprašanj, saj je naročnik na zadnje rok podaljšal povsem nerazumno, saj ga je podaljšal minimalno in še to za čas praznikov, odgovore pa objavil že v novem roku, ki je bil postavljen za zastavljanje vprašanj. Zahtevamo transparentno podaljšan rok za postavitev vprašanj glede na netočne odgovore naročnika in količino postavljenih vprašanj. Naročnika tudi pozivamo, da na vprašanja odgovarja sproti in s tem omogoča legitimnost javnega naročila.

ODGOVOR: Roka za podajo vprašanj koncedent ne podaljšuje. V nadaljevanju objavljamo spremembo roka za prejem in odpiranje ponudb. Koncedent večina vprašanj dobi tik pred iztekom roka, zato so tudi njegovi odgovori združeni.

VPRAŠANJE 31:

1. Vprašanje naročniku v zvezi s parkirišči, zakaj se le te ne opredelijo po območjih? Ali bo dovoljena vleka čez celo Slovenijo?
2. Naročnik naj poda jasna navodila v zvezi s parkirišči in ravnanjem z odpadki in nevarnimi snovmi (akumulatorji, kemikalije). Ravnanje s temi odpadki ni v skladu z okoljevarstveno zakonodajo. Ali izvajalec potrebuje okoljevarstveno dovoljenje za ravnanje z odpadki ? kot pooblaščenec oz. prevoznik odpadkov ? Ali je potrebno izpolniti evidenčne liste pri ravnanju z odpadki, če se predajo?
3. Naročnik naj objavi gasilske smernice gašenja električnih vozil?
4. Naročnik naj podrobneje definira mobilno delavnico 4x4 ali je res potrebno imeti samo luksuzna vozila ? Ali so te znamke vozil ustrezne ? jeep, g-klasa, hilux ? Naročnik naj pojasni ali je v zadnjih 4 letih bila opravljena kakšna intervencija z mobilno delavnico 4x4 oz. ali je naročnik razpolagal v tem obdobju s takšnim 4x4 vozilom ? Po naših informacijah doslej v zadnjih 5 letih takšna intervencija s takšnim vozilom še ni bila izvedena. Kakšna je potreba bo takšni mobilni delavnici v Murski Soboti ali Kopru, ki ima statistično gledano 3 snežne dneve na leto ? Merilo ni sorazmerno, predlagamo umik.
5. Naročniku se predlaga sprememba razpisa saj žreb ni primeren način za podelitve koncesije, ker gre za zelo kontroverzen pristop. Gre tudi za netransparentnost, ker kot izvajalec nimamo možnosti zmagati s kakovostnejšo ponudbo. Žreb ne izpolnjuje zahtev zakonodaje, ki podurja načelo enakopravnosti, transparentnosti, sorazmernosti in konkurence, ker ti zakoni vedno zahtevajo izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe in najbolj kakovostne rešitve, na podlagi vnaprej določenih objektivnih in merljivih kriterijev, kar pa v tej RD (že recimo mobilna delavnica 4x4) niso.

ODGOVOR:

1. Omejitev parkirišč po teritorialnih sklopih bi bila nesorazmerna omejitev. Koncedent poudarja, da je odvoz vozila na parkirišče koncesionarja skrajni način, prvenstveno se je potrebno z uporabnikom dogovoriti o kraju, kamor naj se vozilo odpelje.
2. Koncesionar za izvajanje storitev po koncesijski pogodbi ne potrebuje nobenega dovoljenja za ravnanje z odpadki in nevarnimi snovmi. Koncedent je z Dodatkom 2 v tem delu spremenil Tehnične specifikacije.
3. Gašenje električnih vozil ni v pristojnosti koncedenta.
4. Koncedent ne bo spreminjal koncesijske dokumentacije v tem delu in se pri odgovoru sklicuje na vse že predhodno podane odgovore, ki zadevajo mobilno delavnico s pogonom 4 x 4.
5. Iz Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, točka 3. 3. na str. 10 izhaja, da bo javni žreb izveden med najugodnejšimi ponudniki z enakim številom točk. Na žrebu bodo lahko prisotni tudi ponudniki, ki so oddali ponudbo. Tak način izbora je transparenten in v postopku podelitve koncesije tudi dopusten.

VPRAŠANJE 32: 1. Kako bo naročnik presojal in kdo bo odgovarjal za napake, če bo naročnik naročil intervencijo vleke vozila 5 ton, in se bo izkazalo, da bo potrebna vleka 10ton, ali se

bodo tudi delavci naročnika izobraževali, ali bo zagotovljeno pisno naročilo vleke ?  
kdo bo odgovarjal za napake ?

2. Naročnik naj spremeni pogoj mobilne delavnice 4x4, ker na gre za objektivno merilo ampak za do sedaj nikoli potreben in izvajan luksus, takšno merilo, ki bi v vseh intervencijah prišlo statistično mogoče prav v 0,01% primerih namreč ni objektivno, ker s takimi vozili ne razpolaga niti naročnik, ampak točno določen vnaprej izbran ponudnik. Na podlagi katerih lastnih podatkov oz. študij je naročnik prišel do zaključka, da je takšno merilo potrebno ? V kolikšnih primerih je v zadnjih 5 letih prišlo do uporabe takšnega vozila ? Ali naročnik s tem podatkom razpolaga ?
3. Zahtevamo podaljšanje roka za vprašanja in oddajo ponudb do 2 tedna v prihodnjem letu in spremembo razpisne dokumentacije v objektivna merila.

ODGOVOR: 1. Vsaka pogodbeni stranka odgovarja za napake, ki izvirajo iz njene sfere. V primeru napake za napačen tip naročila intervencije s strani koncedenta se to šteje kot prazna vožnja, katere strošek bo koncesionarju povrnjen s strani koncedenta po vsakokratnem veljavnem ceniku koncedenta v primeru, da (1) je pridobljeno predhodno pisno soglasje in predhodna pisna obrazložitev zaposlenega delavca DARS, ki se zavede v Obrazec o odvozu vozila, (2) da Komisija za obravnavo pritožb in sumov nepravilnosti pri izvajanju storitev odstranjevanja ovir z avtocest in hitrih cest, pomoči na cesti in dela z avtodvigali prazno vožnjo potrdi, kot je določeno v Tehničnih specifikacijah, str. 5.

Poziv na intervencijo je trenutno preko telefona, vsi klici se snemajo. V prihodnje pa bo zaradi uvedbe aplikacije sistem lahko tudi drugačen (digitalen-pisen). Vse to izhaja iz 4. člena pogodbe.

2. Koncedent ne bo spreminjal koncesijske dokumentacije v tem delu in se pri odgovoru sklicuje na vse že predhodno podane odgovore, ki zadevajo mobilno delavnico s pogonom 4 x 4.
3. Roka za podajo vprašanj koncedent ne podaljšuje. V nadaljevanju objavljamo spremembo roka za prejem in odpiranje ponudb.

VPRAŠANJE 33: Naročniku se predlaga ustavitev razpisa in izvedbo celovite okoljevarstvene presoje in prilagoditev razpisa v skladu z načeli zelenega javnega naročanja. Saj naročnik niti ne upošteva uredbe o zelenem javnem naročanju. oz. ga ta ne zavezuje ? oz. vso odgovornost v zvezi varstvom okolja prelaga na izvajalca ?

ODGOVOR: Predmetni postopek podelitve koncesije se ne izvaja po določilih ZJN-3, ampak po določilih Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah, zato se v tem primeru določila Uredbe o zelenem javnem naročanju ne uporabljajo. Naročnik pa pri tem poudarja še, da koncesije tudi ni mogoče uvrstiti v kakšnega od predmetov po 4. členu Uredbe.

VPRAŠANJE 34: Naročnik naj zakonsko in tehnično definira mobilno delavnico 4 x 4 za avtovleke ? ali je dovolj da gre za vozilo AMAROK z pritrjenim orodjem v tovornem delu?

ODGOVOR: Merilo mobilna delavnica 4 x 4 je zastavljeno tehnično široko in odprto, brez vezave na konkretnega proizvajalca, model ali lastnost vozila, ki bi nakazovale na oblikovanje za točno določenega ponudnika. Ali vozilo izpolnjuje pogojem mobilne delavnice ali ne, je v pristojnosti oseb, ki se ukvarjajo s homologacijo vozil. Podatek, da gre za mobilno delavnico, se namreč vpiše v potrdilo o skladnosti.



VPRAŠANJE 35: Naročnik naj pojasni kako bo spremljal ustreznost mobilnih delavnic s pogonom na vsa 4 kolesa za katere bo Draganovič d. o. o. prejel dodatne točke saj gre v večini za luksuzna vozila katera nimajo ustrezne opreme skladno s pravilnikom o delih in opreми vozil, zahteve za mobilno delavnico? Koliko tovrstnih vozil je bilo prijavljenih na zadnjih dveh razpisih? Koliko intervencij je bilo izvedenih v zadnjih 10 letih z mobilnimi delavnicami na 4 kolesni pogon? V koliko primerih kot navajate je mobilna delavnica rešila in izboljšala kvaliteto izvedbe storitve? Ali so z mobilno delavnico izvajali izvleko in vleko vozil na 3,5t v času zimskih razmer? Zakaj ne uvedete merila dodatnih točk za opremljenost vozil s pogonom na sprednji osi za vozilo katero dejansko izvaja izvleko vozil v zimskih razmerah ali zato ker Draganovič d. o. o. teh vozil nima? Zahtevamo spremembo pogojev in sicer ocenjevanje in možnost dodatnih točk za vozila in opremo katera bi dejansko izboljšala izvajane storitve odstranjevanja ovir v nasprotnem bomo uporabili vsa pravna sredstva skladno z veljavo zakonodajo da preprečimo diskriminatorni in favoriziran razpis?

ODGOVOR: Ali vozilo izpolnjuje pogojem mobilne delavnice ali ne, je v pristojnosti oseb, ki se ukvarjajo s homologacijo vozil. Po veljavnem Pravilniku o delih in opreми vozil 8Ur.l. RS št. 16/22 in 58/22) se mobilna delavnica šteje za vozilo – delavnico z obliko nadgradnje »SG- vozilo za poseben namene«. In ta podatek je vpisan v potrdilo o skladnosti. Izbrani koncesionarji bodo dolžni izvajati pogodbo le z vozili in opremo, ki bodo navedeni v ponudbi in/oz. ki bodo naknadno potrjeni s strani koncedenta. V primeru neupoštevanja tega, se to šteje za kršitev pogodbe, za katero je predpisana tudi pogodbeni kazen. Glede ostalega se koncedent ne bo ponavljal z odgovori. Mobilna delavnica je v povezavi s predmetom koncesije, zato je določitev le-te kot pogoj (in merilo) utemeljeno in zakonito.

VPRAŠANJE 36: 1. Kaj naročnik smatra kot odvoz do svojega parkirišča? Ali je to odvoz z celotnega območja RS na parkirišče v Žalec? Kdo bo plačeval stroške uporabnikom? Zakaj ni natančno definirano da mora odvoz izvesti na parkirišče v okviru sklopa?

2. Naročnik naroča da se vse odpelje na parkirišče ne glede na vrsto odpadkov, kam in kako bomo skladiščili nevarne odpadke če nimamo ustrezne koncesije, ali bo naročnik prevzel odgovornost za nepravilno skladiščenje? Kako bomo dobili potrditev za odvoz snovi odpadka kateri ni opredeljen v ceniku, izvajalec ga mora odstraniti, ni pooblaščen in usposobljen, ni cene v cenik in posledično ne more zaračunati, kdaj bo potrditev dodatne postavke v ceniku? Ali do potrditve dodatne postavke tovor leži na cestišču in je ta zaprta za promet?

3. Kdo bo prevzel odgovornost za prihod na lokacijo z neustrezno opremo zaradi nepravilnih podatkov s terena in nepravilnega naročila?

ODGOVOR: 1. Omejitev parkirišča na teritorialni sklop bi bila nesorazmerna omejitev. Koncedent poudarja, da je odvoz vozila na parkirišče koncesionarja skrajni način, prvenstveno se je potrebno z uporabnikom dogovoriti o kraju, kamor naj se vozilo odpelje. Strošek odvoza in morebitne hrambe nosi uporabnik.

2. Opisane storitve niso predmet koncesijske pogodbe in jih koncesionar ne bo dolžan izvajati. Koncedent je z Dodatkom 2 v tem delu spremenil Tehnične specifikacije. Kar se tiče dodatne potrditve postavke storitve, ki je ne bo v ceniku, koncedent pojasnjuje, da je koncesionar dolžan izvesti storitev še pred odobritvijo cene s strani Komisije.

3. Vsaka pogodbeni stranka odgovarja za napake, ki izvirajo iz njene sfere. V primeru napačnega naročila s strani koncedenta se to šteje kot prazna vožnja, katere strošek bo koncesionarju povrnjen s strani koncedenta po vsakokratnem veljavnem ceniku

koncedenta v primeru, da (1) je pridobljeno predhodno pisno soglasje in predhodna pisna obrazložitev zaposlenega delavca DARS, ki se zavede v Obrazec o odvozu vozila, (2) da Komisija za obravnavo pritožb in sumov nepravilnosti pri izvajanju storitev odstranjevanja ovir z avtocest in hitrih cest, pomoči na cesti in dela z avtodvigali prazno vožnjo potrdi, kot je določeno v Tehničnih specifikacijah, str. 5.

**Spremembe koncesijske dokumentacije:**

**Poglavje 1 – Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe**

**Spremeni se točka 16.2 navodil ponudnikom, tako da glasi:**

16.2 Ovoj mora biti opremljen s sledečimi podatki:

PONUDBA

ZA

Izvajanje storitev odstranjevanja poškodovanih ali pokvarjenih vozil nad 3.500 kg največje dovoljene mase z avtocest (AC) in hitrih cest (HC)

SKLOP .....

**NE ODPIRAJ PRED 1. 12. 2025 do 12:00 ure**

Poleg tega mora biti na ovoju naveden pošiljatelj, kar bo omogočilo vračilo neodprte ponudbe, ki bi skladno s točko 18 teh Navodil ponudnikom bila razglašena za "nepravočasno".

V kolikor ovoj ni zapečaten oziroma ustrezno zaprt in označen, kot je navedeno zgoraj, koncedent ne bo odgovarjal za založitev ali predčasno odpiranje ponudbe.

**Spremeni se točka 17.1 navodil ponudnikom, tako da glasi:**

17.1 Ponudba mora biti vložena na naslov DARS d.d., Izpostava Ljubljana, Grič 58, 1000 Ljubljana, v glavno pisarno, **do 10:00 ure, 1. 12. 2025**. Takšna ponudba se bo štela kot pravočasna.